

Авторам научного международного журнала АиПИ: этика научных публикаций и дискуссий в журнале (редакционная статья)

В.А. Жмудь

*Новосибирский государственный технический университет, Новосибирск, Россия
ПАО «Новосибирский институт программных систем»*

Аннотация: Начиная с настоящего выпуска редакция журнала «АиПИ» прекращает регулярное опубликование в конце каждого выпуска раздела для авторов. Это обусловлено тем, что требования к публикациям окончательно выкристаллизовались, и в последние несколько лет журнал лишь с небольшими редакторскими правками публиковал требования к подаваемым статьям почти без изменений. Тем не менее, ситуация в мировом научном пространстве постоянно изменяется, этические и другие принципы обновляются чаще, чем раз в год. Размещение подобных требований на сайте журнала недостаточно, изменения в этом разделе не всегда привлекают внимание авторов. Редакция обращает внимание на систематическое неисполнение авторами требований к форматированию и других правил нашего журнала, которые мы выдвигаем для авторов, направляющих в наш журнал свои статьи. Данная редакционная статья сообщает информацию для авторов, которая редакционной коллегии видится важной, и которую редакционная коллегия просит иметь в виду на только авторов, но также и читателей нашего журнала. Особо обращаем внимание читателей на информацию о публикациях в ранге дискуссии.

Ключевые слова: научная публикация, критерии науки, этика научных публикаций

ВВЕДЕНИЕ

Наукометрия в настоящее время стала занимать решающее место в науке, что мы отмечаем с большим сожалением. Это, в частности, проявляется в том факте, что автоматические программы осуществляют формальное определение процента «заимствования» в каждой отдельной статье, в каждой книге, в каждом журнале, на основании чего составляется статистика о таких заимствованиях, которые трактуются не иначе как плагиат. Плагиатом в традиционном смысле называют осознанное неправомерное заимствование чужих результатов творчества (в самых различных сферах), на наш взгляд под это определение должно подпадать заимствование основных идей и принципов вне зависимости от конкретного текста, которым пересказаны эти идеи. Если что-то своими словами пересказал чужую идею и присвоил себе авторство на неё, с нашей точки зрения это плагиат, с формальной точки зрения, это не плагиат, поисковики такого нарушения на выявляют, журналы (зачастую, если судить по нашим небольшим исследованиям) не возражают против подобных статей (вероятно, по той причине, что такое, как минимум, очень трудно выявить). И напротив, если авторы используют тот же самый собственный текст для написания, например, вводной части статьи, или для приведения сведений об авторах публикаций, такие фрагменты текста никаким образом нельзя называть плагиатом, но формальные поисковики такое выявляют и относят это к плагиату. Кроме того, возникло понятие «автоплагиат» и

«самоплагиат», которые обозначают именно дословное цитирование авторами собственных текстов даже в том случае, если рецензенты (критики) осведомлены, что цитируемый текст принадлежит этим же авторам (например, использование материала собственной статьи в учебнике или в диссертации). Формальные поисковые системы легко отыскивают такие формальные тексты, которые могут являться, плагиатом (если это чужой текст и цитирование не оформлено по правилам), либо «автоплагиатом» в указанном смысле слова (что на наш взгляд не является нарушением этики или противоправными действиями, кроме случаев, когда авторы декларируют об отсутствии таких фрагментов, но на деле такие фрагменты присутствуют, что является тривиальным обманом, хотя и не наказуемым). Кроме того, такими выявляемыми фрагментами могут оказаться корректные цитирования, оформленные по всем правилам научных публикаций, то есть взятие в кавычки цитируемого текста и приведение в конце этого текста ссылки на источник (в том числе эпиграфы и цитаты, приводимые как исходные сведения или разбираемые в дискуссионных статьях). Наконец, к таким фрагментам могут быть отнесены необходимые повторения текста, который принципиально должен быть повторен без изменений, такие как входные данные журнала, сведения о журнале, перечень редакционной коллегии, биография автора и иные сведения об авторах, библиография и так далее.

В случае обнаружения подобных текстов формальные программы, формирующие

рейтинги журналов, попросту заполняют соответствующие клетки в таблицах формальных показателей журнала. Поэтому повторное опубликование требований редакционной коллегии к предоставляемым для опубликования журнальным статьям фактически формирует достаточно большой процент формального плагиата в каждом выпуске журнала, что отрицательно сказывается на статистических характеристиках журнала.

На этом основании редакционная коллегия приняла решение прекратить регулярное опубликование сведений о требованиях к публикациям, предназначенным авторам.

Поэтому начиная с настоящего выпуска редакция журнала «АиПИ» прекращает регулярное опубликование в конце каждого выпуска раздела для авторов. Мы отсылаем наших авторов к сайту журнала, а также к разделу «Требования к публикациям в научном электронном журнале «АиПИ» в выпуске 4(34) за 2020 г. [1]. Это обусловлено тем, что требования к публикациям окончательно выкристаллизовались, и в последние несколько лет журнал лишь с небольшими редакторскими правками публиковал требования к подаваемым статьям почти без изменений. Тем не менее, ситуация в мировом научном пространстве постоянно изменяется, этические и другие принципы обновляются чаще, чем раз в год. Размещение подобных требований на сайте журнала недостаточно, изменения в этом разделе не всегда привлекают внимание авторов. Редакция обращает внимание на систематическое неисполнение авторами требований к форматированию и других правил нашего журнала, которые мы выдвигаем для авторов, направляющих в наш журнал свои статьи. Мы просим более внимательно исполнять требования по форматированию (в особенности в отношении автотекста, автоформатирования таблиц, обтекания рисунков, применения шрифтов, в части библиографии и полноты предоставляемых материалов), чтобы не перегружать редакторов лишней работой. Данная редакционная статья сообщает информацию для авторов, которая редакционной коллегии видится важной, и которую редакционная коллегия просит иметь в виду не только авторов, но также и читателей нашего журнала. Особо обращаем внимание читателей на публикацию дискуссионных статей.

1. О ПУБЛИКАЦИИ ДИСКУССИОННЫХ СТАТЕЙ

Раздел «Дискуссии. Форум» существовал отдельно [2], в последней версии журнала четкое разбиение на разделы устранено, оно остаётся виртуальным, поскольку, как показал опыт, некоторые статьи могут быть отнесены сразу к нескольким разделам. Поэтому под

дискуссионными статьями понимаются статьи, высказывающие нетрадиционное, но обоснованное мнение, обладающие поэтому признаками дискуссионной статьи. Подобные статьи открывают или продолжают дискуссии по тем вопросам, которые остаются в настоящее время вне области твердо установленных истин, и входят в область поиска современной науки.

К этому разделу не могут относиться статьи, предлагающие новые взгляды в тех областях, которые поисковыми не являются, либо не относятся к актуальным вопросам современной науки, как например, статьи о создании инерциодов для перемещения в безопорном (космическом) полёте [3], [4], статьи, дискутирующие о том, является ли Земля круглой или плоской [5], сообщения о проектах «вечных двигателей» [6], статьи о возможном нарушении фундаментальных законов природы [7], [8], [9], «веданская теория» [10], [11], гомеопатия и т. п. Нам приходилось общаться с самоучкой, который утверждал, что разработал устройство для очистки воды на основе явления кавитации, при том он сообщил, что все примеси за счет кавитации попросту уничтожаются, то есть его прибор работает на принципе аннигиляции, уничтожение массы вещества с полным превращением её в свет; подобное устройство он собирался сделать из подручных материалов: проволоки, магнита, нескольких элементов конструкции из бытовых материалов. Тут приходит на память бессмертное восторженное восклицание Остапа Бендера о том, что может творческий человек смастерить из примуса и швейной машинки «Зингер». Авторы указанных идей, включая идею очистки воды за счет аннигиляции, также просим не беспокоить редакцию.

В качестве дискуссионных принимаются статьи, которые могут положить начало дискуссиям по актуальным вопросам в русле тематики журнала «АиПИ» или в направлении, родственном этой тематике вследствие применения математического аппарата теории автоматического управления или вследствие наличия в объяснении авторской точки зрения элементов замкнутых динамических систем. В сфере интересов журнала «АиПИ» остаются проблемы лазерной физики, геофизики, астрофизики, радиофизики, радиочастотных измерений, телеметрии, метрологии.

Научные гипотезы, которые остаются недоказанными предположениями, как, например, теория относительности, квантовая теория, теория двойственной природы света, динамика элементарных частиц в атоме и т. п., на наш взгляд, не относятся к области «лженауки» или «псевдонауки», здесь мы полностью солидарны с мнением академика Е.Б. Александрова, который высказал его в [12]: «Под лженаукой мы понимаем наукообразные воззрения и построения, которые *находятся в*

противоречии со строго установленным знанием. К последнему относятся законы сохранения (массы, заряда, энергии, импульса, момента импульса и т.д.) и огромное количество знаний в области фундаментальных констант, таких как скорость света, массы элементов, частоты спектральных линий и так далее. Всё это относится к области давно и строго установленного знания. *Кроме того, имеется и область развивающейся науки, которая имеет дело с границами знания и незнания. Эта область находится в руках текущей науки и не в компетенции нашей Комиссии.* Далее, как не трудно убедиться, Е.Б. Александров указал, что вопрос о том, расширяется ли Вселенная, относится именно к области развивающейся науки, то есть он не относится к компетенции комиссии по борьбе с лженаукой. Согласимся с ним в этом.

Дискуссионные статьи не подвергаются отсекающему научному рецензированию, а именно: при наличии как положительных, так и отрицательных рецензий, либо при несовпадении точки зрения авторов с точкой зрения некоторых членов редакционной коллегии, статьи могут быть опубликованы в этом разделе на правах дискуссионного выступления автора. Редакционная коллегия приветствует научные дискуссии сторонников несовпадающих мнений с целью развития теорий и поэтому готова публиковать статьи, отстаивающие противоположные точки зрения в сфере дискуссионной части современных технических и физических наук. Редакционная коллегия приглашает читателей присылать отклики на дискуссионные статьи, как и на все прочие статьи нашего журнала. Отклики на статьи дискуссионного характера также как избранные мотивированные отклики на другие статьи журнала «АиПИ» могут публиковаться по усмотрению редакции в сокращении или в конспективном изложении. Редакционная коллегия оставляет за собой право оставлять без внимания немотивированные отклики, а также отклики, содержащие оскорбления или иные нарушения этики научных дискуссий, однако также оставляет за собой право публиковать с разъяснениями в виде сносок или в виде размещенного после такого отклика мнения редакционной коллегии даже в том случае, если с мнением дискутирующей стороны не согласен никто из сотрудников редакционной коллегии, в том случае, если редакционная коллегия сочтет полезным опубликование такого отклика и ответа на него.

2. ОБ ЭТИКЕ НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

Редакционная коллегия призывает опасаться излишней горячности дискуссий, избегать по возможности эмоциональных терминов, придерживаться научного языка.

Считая наш журнал относящимся к научному направлению, мы полагаем, что *расхождение мнений равно как несогласие с чьим-либо мнением не является ни оскорблением, ни клеветой, ни очернительством*, поскольку публикации в научных журналах направлены на отыскание истины. В этом смысле термин «ложность» редакция не считает оскорбительным, поскольку этот термин является одним из инструментариев технических наук, конкретно, математической логики, где об утверждениях говорят, что они истинны либо ложны, в зависимости от того, что логически следует из посылок. В этом смысле «ложь» и «правда» – это логические значения логических переменных, используемых в логических задачах. На этом основании редакционная коллегия не считает утверждения о ложности каких-либо тезисов нарушением этики. Однако, при этом указание на ошибочную логику не требует и не допускает эмоциональной окраски, поэтому наш журнал декларирует приверженность к как можно более корректным высказываниям, не нарушающим нравственности и не дающим нравственную оценку никаким деятелям, юридическим или физическим лицам, как здравствующим, так и умершим.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Главный редактор не скрывает своего атеизма, редакционная коллегия не интересуется вероисповеданием своих членов, а также вероисповеданием своих авторов, так как науку и религию следует разделять, согласно принципу бритвы Оккама. Статьи, направленные на отделение науки от религии, редакционная коллегия считает этически корректными, поскольку этот материал относится к сфере науки, статьи, направленные на слияние науки и религии или на подкрепление религиозных утверждений якобы научными сведениями, редакционная коллегия не рассматривает, даже если они, по утверждению авторов, относятся к области информатики, автоматике, физики.

Время от времени возникающие в некоторых регионах мира дополнительные этические требования, как например, требования встать на одно колено в память о каком-либо деятеле, по видимому, могут быть отнесены к тем людям, которые считают себя в чем-либо виновным перед этим деятелем. В случае отсутствия подобной вины покаяние не требуется, а иногда оно, возможно, является лицемерием.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Требования к публикациям в научном электронном журнале «АиПИ». Автоматика и программная инженерия. 2020. 4(34). С. 108–112.
- [2] Автоматика и программная инженерия. 2013. 4(6). Требования к публикациям в научном

электронном журнале «Автоматика и программная инженерия». С. 96 – 97.

- [3] https://ru.wikipedia.org/wiki/Инерционные_двигатели
- [4] <https://tech.wikireading.ru/13060>
- [5] https://ru.wikipedia.org/wiki/Общество_плоской_Земли
- [6] https://ru.wikipedia.org/wiki/Вечный_двигатель
- [7] https://ru.wikipedia.org/wiki/Нерешённые_проблемы_современной_физики
- [8] https://lenta.ru/news/2018/03/05/black_hole/
- [9] <https://lenta.ru/news/2020/04/28/constant/>
- [10] <http://ve-poti.narod.ru/A001.PDF>
- [11] <http://vekordija.narod.ru/R-POTI-4.PDF>
- [12] В защиту науки. 2008. Выпуск № 3. ISBN 9984-688-56-9.
[https://mega.nz/folder/RRtG2apR#qmIYvdTO6pxQ-](https://mega.nz/folder/RRtG2apR#qmIYvdTO6pxQ-RMCyGoEMA)

[RMCyGoEMA](https://mega.nz/folder/RRtG2apR#qmIYvdTO6pxQ-RMCyGoEMA) (файловый архив VZN-2021-01-01.zip)



Вадим Жмуд - заведующий кафедрой Автоматики НГТУ, профессор, доктор технических наук.

E-mail: oao_nips@bk.ru

630073, Новосибирск, просп. К.Маркса, д. 20

Статья подготовлена главным редактором 22.01.2021.

To the authors of the scientific international journal AiPI: ethics of scientific publications and discussions in the journal (editorial)

V.A. Zhmud

Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk, Russia
Novosibirsk Institute of Software Systems

Abstract: Starting from this issue, the editorial board of the AiPI journal ceases to publish regularly at the end of each issue of the section for authors. This is due to the fact that the requirements for publications have finally crystallized, and in the last few years the journal has published requirements for submitted articles almost unchanged with only minor editorial changes. Nevertheless, the situation in the world scientific space is constantly changing, ethical and other principles are updated more often than once a year. Placing such requirements on the journal's website is not enough, changes in this section do not always attract the attention of authors. The editors draw attention to the systematic failure of the authors to comply with the formatting requirements and other rules of our journal, which we put forward for authors who send their articles to our journal. This editorial provides information for authors that the editorial board sees as important, and which the editorial board asks to keep in mind only the authors, but also the readers of our journal. We draw the readers' attention to the information about publications in the discussion rank.

Keywords: scientific publication, science criteria, ethics of scientific publications

REFERENCES

- [1] Trebovaniya k publikatsiyam v nauchnom elektronnom zhurnale «AiPI». Avtomatika i programmnaya inzheneriya. 2020. 4(34). S. 108–112.
- [2] Avtomatika i programmnaya inzheneriya. 2013. 4(6). Trebovaniya k publikatsiyam v nauchnom elektronnom zhurnale «Avtomatika i programmnaya inzheneriya». S. 96–97.
- [3] https://ru.wikipedia.org/wiki/Инерционные_двигатели
- [4] <https://tech.wikireading.ru/13060>
- [5] https://ru.wikipedia.org/wiki/Общество_плоской_Земли
- [6] https://ru.wikipedia.org/wiki/Вечный_двигатель
- [7] https://ru.wikipedia.org/wiki/Нерешённые_проблемы_современной_физики
- [8] https://lenta.ru/news/2018/03/05/black_hole/
- [9] <https://lenta.ru/news/2020/04/28/constant/>
- [10] <http://ve-poti.narod.ru/A001.PDF>

- [11] <http://vekordija.narod.ru/R-POTI-4.PDF>
- [12] In defense of science. 2008. Issue No. 3. ISBN 9984-688-56-9.
[https://mega.nz/folder/RRtG2apR#qmIYvdTO6pxQ-](https://mega.nz/folder/RRtG2apR#qmIYvdTO6pxQ-RMCyGoEMA)
[RMCyGoEMA](https://mega.nz/folder/RRtG2apR#qmIYvdTO6pxQ-RMCyGoEMA) (VZN-2021-01-01.zip)



Vadim Zhmud – Head of the Department of Automation in NSTU, Professor, Doctor of Technical Sciences.

E-mail: oao_nips@bk.ru

630073, Novosibirsk, str. Prosp. K. Marksa, h. 20

The paper has been received on 21/01/2021.